

# Sikring af korrekt skattebehandling af borgeren

## (fremsat af Foreningen Rimelig-skat)

### Indledning:

Som påvist af foreningen Rimelig-SKAT og på adskillige skattekonferencer foretager SKAT en stribevis af tvivlsomme forhøjelser – som desværre alt for sjældent bliver korrigeret i klagesystemet.

Skatteekspert (Master of Tax Law) Thorbjørn Henriksen fra Foreningen Rimelig-skat har udarbejdet sin egen statistik over afgørelserne fra klageinstanser. Se skema nedenfor.

Kategori 1 (20%)	Forkerte afgørelser
Kategori 2 (55%)	Gråzone-afgørelser  Afgørelser der måske ikke kan kvalificeres som direkte forkerte, men man kunne lige så godt have givet skatteyderen medhold  Typisk sager, hvor SKAT er meget aggressiv i fortolkningen/bevisbyrden.  Sagen med Kasi Jesper er et godt eksempel
Kategori 3 (10%)	Juridiske korrekte afgørelser, men normative forkerte.  F.eks. sager, hvor skatten bliver over 100 %. Der kan her nævnes sagen med Flemming Østergaard, der havde tjent 6,7 mio. men skulle betale næsten 9,5 mio.kr. i skat (140 % i skat.) Tillige SKM2014.12 LSR hvor skatteyderen skulle beskattes af penge han aldrig havde modtaget.
Kategori 4 (15%)	Afgørelser der er korrekte både juridisk og normativt

Jurist Rasmus Nielsen, der tidligere har været ansat i Landsskatteretten, har skrevet en artikel i [www.ssrn.com](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3039305) ([https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3039305](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3039305)) med overskriften:

”Når de juridiske sikringer springer, og den såkaldte Mørkejura anvendes”

Han påpeger også problemet med de mange fejlafgørelser hos SKAT, Landsskatteretten og Skatterådet. Ligeledes kritiserer han den stigende administrative lovgivning (lovgivning af køkkendøren)

**Foreningen rimelig-skat opfordrer derfor folketinget til at vedtage 4 skatteregler til at sikre borgernes retssikkerhed på skatteområdet.**

- **Lov 1 (værnsregel)**

En værnsregel, der beskytter borgeren mod utilsigtede urimeligheder. (F.eks. beskatning på mere end 100 % skat eller beskatning af fiktive indtægter)

- **Lov 2 (uklare regler)**

En skatteregel der præciserer, at skattemyndighederne og ikke skatteyderen skal bære byrden ved uklare skatteregler

- **Lov 3 (rimelig bevisbyrde)**

En skatteregel der understreger, at skatteyderen ikke er underlagt strafferetlige bevisbyrdereregler, hvor en enhver tvivl skal komme SKAT til gode.

- **Lov 4 (mere faglighed i klageinstanser)**

Det bør præciseres i loven, at minimum eet eksternt retsmedlem i Landsskatteretten skal være decideret skatteekspert og valgt af skatteyderen. Ligeledes bør den nye skatteafdeling hos Ombudsmanden have minimum 1 skatteekspert.

### **Bemærkninger til lov 1:**

Der bliver pt. lavet alt for mange urimelige afgørelser:

#### Eksempel 1) Fiktive indtægter SKM2014.12 LSR:

En skatteyder havde oparbejdet et tilgodehavende på sit eget selskab, som han aldrig fik grundet selskabets konkurs. Alligevel skulle han beskattes af dette tilgodehavende.

Det har aldrig været lovgivers hensigt, at man skal beskattes af indtægter, man aldrig har fået.

#### Eksempel 2) Trippelbeskatning (TfS 1990, 367 ØLD)

En entreprenør havde lade sit selskab opføre et hus til kostpris (uden avance) til sin eks hustru. Entreprenøren, selskabet og ekshustruen blev alle beskattet af den manglende avance, hvorfor beskatningen blev på mere end 100 %.

Det har aldrig været lovgivers hensigt, at man skal beskattes med mere end 100 %.

#### Eksempel 3) Dobbeltbeskatning TfS 2005, 955 HRD.

En skatteyder havde indtægtsført konsulentonorar i sit selskab. SKAT mente imidlertid, at skatteyderen skulle beskattes personligt af denne indtægt. SKAT forlangte tillige, at både selskabet og skatteyderen skulle beskattes af den samme indtægt.

Tog skatteyderen pengene ud af selskabet for at betale skatten, skulle han beskattes en tredje gang. Altså næsten 100 % SKAT. Det har aldrig været lovgiveres hensigt.

### **Bemærkninger til lov 2:**

Skatteministeriet få aldrig en tilskyndelse til at lave klare skatteregler, hvis det er skatteborgeren, der skal bære byrden ved uklare skatteregler.

Det bør derfor præciseres i skattelovgivningen, at det er skattemyndighederne, der skal bære byrden ved udviklede skatteregler og ikke skatteyderen.

Er der således tvivl og hjemmelsgrundlaget, må det udelukkende være skattemyndighedernes problem. Heri ligger, at ved reel usikkerhed skal skattemyndighederne foretage den fortolkning, der er mest gunstig for skatteyderen.

Fortolkningsresultaterne må samtidig aldrig stride mod sund fornuft og rimelighed.

### **Bemærkninger til lov 3:**

Skatteyderen skal normalt sandsynliggøre/bevise sine fakta-forklaringer, men det kan ikke være rigtigt, at skatteyderen skal underlægges strafferetlige bevisbyrderegler, hvor enhver tvivl skal komme skattemyndighederne til gode.

Eksempel 4 (j.nr. 17-1837070)

En skatteyder havde lånt 116.000 kr., hævet dem kontant og medbragt dem til udlandet med henblik på investering. Heri var alle enige, da skatteydere ved udrejsen blev taget i lufthavnskontrollen med de pågældende kontanter.

Den planlagte investering i udlandet blev ikke til noget, hvorfor pengene blev bragt retur til Danmark – og indsat i Nordea bank.

Skatteyderen blev forhøjet med 120.000 kr. med henvisning til, at han havde lavt privatforbrug. SKAT/Landskatteretten antog, at pengene var anvendt i udlandet – og kontantindsætningerne efter hjemrejsen måtte være nogle andre penge.

Man havde ikke påpeget noget utroværdigt ved skatteyderens forklaring, men alene fremhævet, at forklaringen ikke positivt var dokumenteret. Men det var jo reelt umuligt for skatteyderen, med mindre han skulle være så "heldig" også at blive taget i lufthavnskontrollen på hjemrejsen, hvilket altså ikke skete.

Det bør være således, at hvis skatteyderens fakta-forklaringer er mere end 50 % sandsynlige, skal de accepteres af myndighederne som korrekte.

Mener SKAT ikke, at man når de 50 % sandsynlighed, skal SKAT udarbejde en kort bevisredegørelse efter anerkendt videnskabelig metode.

Disse bevis-redegørelser skal herefter godkendes af et særligt proceskontor for at opnå en ensartethed i bevisvurderingen.

Det er ikke i orden, at SKAT og klageinstanser blot lakonisk kan afgøre at:

"Skatteyderen har ikke med sin indsendte dokumentation og forklaringer løftet bevisbyrden for, at der afholdt fradragsberettigede udgifter"

Eksempel 5 (TfS 2005,110 Vestre Landsret)

“ Tiltaltes bevisbyrde for eksistensen af sådanne modstående fordringer er streng og ses ikke løftet af tiltalte. Herefter kan anklagemyndighedens talmæssige opgørelse af unddragelsen lægges til grund.”

Eller

“Skatteyderen forklaring er ikke understøttet af tilstrækkelig objektiv dokumentation, hvorfor SKAT får medhold”

Disse standardbegrundelser er procesbesparende, men de giver ikke skatteyderen den fornødne tryghed for, at det er gået rigtig for sig.

Skatteyderen skal føle sig sikker på, at han bliver dømt efter en fælles norm, og det ikke er sagsbehandlerens personlige præference, der reelt har spillet den afgørende rolle, jf. f.eks. sagen med Kasi Jesper.

#### **Bemærkninger til Lov 4:**

Ingen af de 34 eksterne retsmedlemmer i Landsskatteretten har en decideret skatteuddannelse eller intensiv skatteerfaring. De er alene generalister.

Det vil reelt svare til, at alment praktiserende læger skulle vurdere det arbejde, der udføres af speciallæger (øjenlæger, hjertelæger og tandlæger).

Det giver sig selv, at en jurist med speciale i skatteret nemmere kan finde fejl i SKATs afgørelser end en jurist med speciale i international søret.

Generalister vil nok sjældent begynde at rette på det arbejde, der er udført af specialister.

Skatteministeriet skal derfor sammensætte en pulje af eksterne skattespecialister. Ud fra denne pulje kan skatteyderen vælge en skattespecialist til at være det ene retsmedlem i Landsskatteretten.

Ombudsmandens nye skatteafdeling på 10 medarbejdere skal samtidig have minimum én skattespecialist.

#### **Konkret lovforslag:**

##### Lov 1:

En ny bestemmelse i ligningsloven bør formuleres således:

“Hvis almindelig lovfortolkning medfører en utilsigtet byrdefuld skattebelastning af skatteyderen, skal resultatet tilsidesættes til fordel for et normativt korrekt resultat”

##### Lov 2:

En ny bestemmelse i ligningsloven bør formuleres således:

”Hvis flere lovfortolkninger har lige meget for sig, skal SKAT vælge den mindst byrdefulde fortolkning”

### Lov 3

En ny bestemmelse i skattekontrolloven bør udformes således:

”Ved fakta-usikkerhed skal SKAT vælge det mest sandsynlige fakta- scenarie – og via bevisredegørelser kunne dokumentere, at dette er sket – med mindre skatteyderen er enig i SKATs bevisvurdering. Er flere fakta-scenarier lige sandsynlige, skal SKAT vælge det mindst byrdefulde.

Stk. 2. Bevisredegørelser skal godkendes af et uafhængigt proceskontor inden for SKAT”

### Lov 4

En ny bestemmelse i skatteforvaltningsloven bør udformes således:

”Når Landsskatteretten afsiger kendelse skal minimum et eksternt retsmedlem være skattespecialist på præcist det område sagen vedrører.

Stk.2 Den eksterne skattespecialist vælges af skatteyderen blandt de af Skatteministeriet godkendte skattespecialister”